



107501952

## TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

## RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/00141	Date du dépôt international (jour/mois/année) 17.01.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 21.01.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB H04L29/06		
Déposant CARLIPA SYSTEMS et al.		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 6 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent 5 feuilles.</p> <p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priorité</p> <p>III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 18.08.2003	Date d'achèvement du présent rapport 16.04.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Paven, A N° de téléphone +31 70 340-4289 	

## Demande internationale n° PCT/FR 03/00141

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

**1/2-2/2**                      telles qu'initialement déposées

- ☐ de la description, pages :  
☒ des revendications, nos : 23  
☐ des dessins, feuilles :

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

**PCT/FR 03/00141**

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

*(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)*

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

**1. Déclaration**

Nouveauté

Oui: Revendications 1-22

Non: Revendications

Activité inventive

Oui: Revendications

Non: Revendications 1-22

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-22

Non: Revendications

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE**

Demande internationale n° PCT/FR03/00141

Les pièces suivantes de la demande servent de fondement à l'examen:

Dans la version pour les Etats contractants:

AL AT BE BG CH CY CZ DE DK EE ES FI FR GB GR HU IE IT LI LT LU LV MC MK NL PL PT RO SE SI  
SK TR

**Description, pages:**

1-12 version initiale

**Revendications, N°:**

1-22 reçues avec télécopie du 23/03/2004

**Dessins, feuilles:**

1/2,2/2 version initiale

- D1: US 2001/023429 A1 (RAFTER MARK T ET AL) 20 septembre 2001 (2001-09-20)  
D2: EP-A-0 913 974 (SOHARD AG) 6 mai 1999 (1999-05-06)  
D3: EP-A-0 394 939 (SONY CORP) 31 octobre 1990 (1990-10-31)

I.

1. Le sujet de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive, selon l'article 33(3). Le raisonnement est le suivant:
  - 1.1. Le document D1 qui est considéré comme l'état de la technique le plus proche décrit un système de diffusion de média comprenant au moins une application cliente (publishing element 25, voir fig.2) et un moteur de diffusion (broadcasting element 26), caractérisé en ce que l'application cliente comprend:
    - des moyens d'élaboration pour élaborer au moins une liste pendante (package,

par.22, lignes 1-3), cette liste pendante comprenant au moins un objet média (any unit of multimedia information, voir ci-dessus) destiné à être diffusé

-des moyens de transmission pour transmettre la liste pendante vers le moteur de diffusion (content submission par.27, lignes 1-2)

et en ce que le moteur de diffusion comprend:

- une session de diffusion comprenant un module de gestion (content distribution engine 23 , voir fig.2) apte à recevoir la liste pendante de l'application cliente et insérer cette liste au sein d'une liste principale comprenant une pluralité de listes pendantes (the content distribution engine 23 provides the ability to schedule broadcasts, par.28, lignes 3-6; the content distribution engine 33 generates program schedules, par. 29, lignes.10-11; ad-hoc scheduling, par.43) et un module de diffusion (data broadcast system 34; the packaged data [...] are broadcast, par.56, lignes 5-7) apte à diffuser le contenu de cette liste principale au moyen d'un organe de diffusion de média ,

- un module de supervision pour authentifier au moins une application cliente désireuse d'accéder au moteur de diffusion et pour ouvrir une session de diffusion, le cas échéant (conditional access by clients and content providers, par.29, lignes 8-10; rev.10)

- 1.2. La **différence principale** entre l'objet de la rev. 1 de la présente application et le D1, l'état de la technique le plus proche, est le premier objet contenant un instant de départ absolu correspondant à l'instant de sa diffusion, cet instant de départ absolu étant un nombre en microsecondes obtenu par rapport à une origine temporelle prédéterminée.
- 1.3 Le **problème résolu** correspondant à cette différence principale peut donc être considéré comme étant la disposition automatique des listes pendantes sur la liste principale.
- 1.4 Ce problème est mentionné par D2 ("Mittel zur automatische Einführung von Objekten in ein Schema können [...] vorgesehen werden" voir par.25, l.1-3), qui prévoit une **solution similaire** à celle présentée par la présente demande (voir par. 17 : "[...] ist es möglich [...] die Zeit für den Erhalt des Objekts in Millisekunden

[...] anzugeben" et le par. 27: "das Sendekriterium des Schemas kann einen der folgenden Werte annehmen: zeitgesteuert: das Schema wird nun zu der Uhrzeit und an dem Datum gesandt").

- 1.5 D2 mesure le temps en millisecondes alors que la présente application le mesure en microsecondes. Mathématiquement, l'expression du temps en millisecondes est équivalente à l'expression en microsecondes. Par conséquent, la différence consiste en une présentation différente de la même information. Cette différence ne peut pas être considérée comme une invention, R. 39.1(V).
- 1.6 Une **autre différence** indépendante de la différence principale, entre l'objet de la rev. 1 de la présente application et le D1, est l'horloge de référence pour synchroniser l'ensemble des composants du moteur de diffusion.
- 1.7 Prévoir une telle horloge relève d'une **démarche technique normale** dans le domaine de diffusion de média pour la personne du métier, voir par ex. le document D3 (colonne 6, lignes 9-12; fig.2).
- 1.8. Par conséquent, l'objet de la revendication 1 **n'implique pas d'activité inventive** (article 33(3) PCT).
2. Revendication 17, correspond, en termes de procédé, au système de la revendication 1 et par conséquent, le même raisonnement est applicable. En conclusion, la rev. 17 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(3).
3. Les revendications dépendantes 2-3, 5, 6, 9-11, 13-16, 18, 21-22 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive, car elles sont soit connues de l'art antérieur (2, 9-11, 18), soit elles représentent des mesures communes (3, 5-6, 12-16, 21, 22).